



## ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ SAMOSTATNÉ ODDĚLENÍ KONTROLY A DOHLEDU

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8  
IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, e-mail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

---

**Sp. zn. ČÚZK-24439/2023-21**  
**Čj. ČÚZK-27234/2023**

V Praze dne: 26. 7. 2023  
Vypraveno dne: 26. 7. 2023

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

**Ing. XY**, nar. x. x. xxxx, bytem xxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem xxxx (dále jen „obviněný“)

**Český úřad zeměměřický a katastrální** (dále jen „úřad“) jako orgán věcně a místně příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání obviněného ze dne 5. 7. 2023 proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně čj. ZKI BR-P-2/200/2023-16 ze dne 20. 6. 2023, vydanému ve věci přestupku na úseku zeměměřictví, vymezeného v § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění účinném do 30. 6. 2023 (dále jen „zákon o zeměměřictví“) v odvolacím řízení, vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s částí druhou, hlavou VIII správního řádu **r o z h o d l** podle § 90 odst. 5 správního řádu

#### **t a k t o :**

**Odvolání obviněného proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně čj. ZKI BR-P-2/200/2023-16 ze dne 20. 6. 2023 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“) vydal dne 20. 6. 2023 rozhodnutí čj. ZKI BR-P-2/200/2023-16 (dále jen „nové rozhodnutí inspektorátu“), v němž **výrokem I.** uznal obviněného vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se měl dopustit tím, že dne 27. 7. 2022 ověřil pod pořadovým číslem ověření xx/2022 výsledky zeměměřických činností, konkrétně geometrický plán č. xxx-xx/2022 z katastrálního území XXXX<sup>1</sup> (dále jen „GP1“) a s ním související záznam podrobného měření změn č. XXX z téhož katastrálního území (dále jen „ZPMZ XXX-1“), přestože uvedené výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění rozhodnutí inspektorátu. **Výrokem II.** potom inspektorát uznal obviněného vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se měl dopustit tím, že dne 4. 8. 2022 ověřil rovněž pod pořadovým číslem xx/2022 přepracované verze jak geometrického plánu (dále jen „GP2“), tak záznamu podrobného měření změn č. XXX (dále jen „ZPMZ XXX-2“), přestože i tyto výsledky zeměměřických činností obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění rozhodnutí inspektorátu. Inspektorát konstatoval, že obviněný nepostupoval v souladu s § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, který stanoví, že fyzická osoba s úředním oprávněním (dále jen „ÚOZI“) je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví. Obviněný rovněž nedodržel svou zákonnou povinnost použít pro ověření výsledku zeměměřické činnosti nové pořadové číslo, což vyplývá z § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. **Výrokem III.** byl obviněnému uložen úhrnný správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč. **Výrokem IV.** byla obviněnému s odkazem na § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

### I. Průběh řízení před správním orgánem prvního stupně

[2] Inspektorát rozhodoval v dané věci již podruhé. Jeho první rozhodnutí ve věci čj. ZKI BR-P-2/200/2023-6 ze dne 30. 3. 2023 úřad v odvolacím řízení shledal nepřezkoumatelným a nezákonným, a proto jej rozhodnutím čj. ČÚZK-09466/2023 ze dne 15. 5. 2023 zrušil a věc vrátil inspektorátu k novému projednání. Úřad také ve svém rozhodnutí zavázal inspektorát k provedení přestupkového řízení a dokazování tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nebudou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad rozhodnutí s požadavky uvedenými v § 2 a 3 správního řádu. Inspektorátu bylo zejména uloženo, aby do spisu doplnil podklady dostatečně odůvodňující výrok rozhodnutí, a s nimi řádně seznámil obviněného před vydáním rozhodnutí. Inspektorát byl rovněž veden k přílehavějšímu odůvodnění povinnosti použít pro ověření každého unikátního výsledku zeměměřické činnosti nové pořadové číslo ověření a doplnění rozhodnutí tak, aby byl obsah výroku dostatečně opřen o odůvodnění. Dále bylo inspektorátu uloženo, aby jednoznačněji specifikoval, zda v daném případě posuzuje spáchání jednoho přestupku nebo více přestupků ve společném řízení. Nakonec byl inspektorát rozhodnutím úřadu zavázán k tomu, aby podrobněji rozvedl úvahu vedoucí k výši uložené pokuty.

[3] Inspektorát v rámci své věcné působnosti vymezené v § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., vykonal dohled nad ověřováním výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo. Inspektorát provedl dohled podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolovanou osobou byl obviněný a výsledek dohledu byl zaznamenán v protokole z výkonu dohledu čj. ZKI BR-D-2/43/2023-5 ze dne 18. 1. 2023. (dále jen „protokol“). Předmětem dohledu

---

<sup>1</sup> Katastrální území XXXX se nachází v obci XXXX, okrese Uherský Brod. Dále v textu již nebude u označení pozemků a výsledků zeměměřických činností katastrální území uváděno, vždy se jedná o totéž.

byly GP1, GP2 a s nimi související ZPMZ XXX-1 a ZPMZ XXX-2, které v souladu § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřil obviněný (první verzi dne 27. 7. 2022, opravenou potom dne 4. 8. 2022). Protokol byl zaslán obviněnému do datové schránky dne 18. 1. 2023.

[4] Z výsledků provedeného dohledu inspektorát usoudil, že došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku zeměměřictví. Inspektorát tedy z moci úřední v souladu s § 78 přestupkového zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu zahájil řízení o přestupku, definovaném § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Oznámení inspektorátu o zahájení správního řízení čj. ZKI BR-P-2/200/2023-1 ze dne 3. 3. 2023 bylo obviněnému doručeno dne 3. 3. 2023, čímž došlo k zahájení správního řízení. V souladu s § 32 odst. 2 písm. a) přestupkového zákona tím také došlo k přerušení promlčecí doby pro zánik odpovědnosti za přestupek, v důsledku čehož počala běžet promlčecí doba nová.

[5] Dne 30. 3. 2023 vydal inspektorát rozhodnutí čj. ZKI BR-P-2/200/2023-6 o spáchání přestupku obviněným, proti kterému se obviněný úspěšně odvolal. Úřad svým rozhodnutím čj. ČÚZK-09466/2023 ze dne 15. 5. 2023 uvedené rozhodnutí zrušil a věc vrátil inspektorátu k novému projednání. Inspektorát pak pokračoval v řízení dle dispozic úřadu.

[6] Podle inspektorátu (třetí odstavce na str. 10 nového rozhodnutí inspektorátu) spáchal obviněný více přestupků, které byly v souladu s § 140 správního řádu ve spojení s § 88 odst. 1 přestupkového zákona projednány ve společném řízení.

[7] Při hodnocení nedostatků výsledků zeměměřických činností inspektorát vycházel z obsahu protokolu a spisu souvisejícího s provedeným dohledem. Před vydáním nového rozhodnutí inspektorátu byly rovněž do spisu doplněny podklady, jejichž absence byla v předchozím odvolacím řízení inspektorátu vytýkána úřadem, konkrétně rozbor závad GP1. V reakci na výzvu inspektorátu (čj. ZKI BR-P-2/200/2023-13 ze dne 29. 5. 2023) se obviněný dne 5. 6. 2023 dostavil do sídla inspektorátu, seznámil se s podklady a vyjádřil se k nim. Následně obviněný zaslal e-mailem dne 12. 6. 2023 inspektorátu další podklady, kterými obhajoval svoje postupy.

[8] Inspektorát dne 20. 6. 2023 vydal nové rozhodnutí inspektorátu. Obviněný v něm byl uznán vinným z přestupků na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterých se dopustil tím, že ve dnech 27. 7. 2022 a 4. 8. 2022 ověřil ve všech případech pod pořadovým číslem ověření xx/2022 výsledky zeměměřických činností, konkrétně GP1, GP2 a související ZPMZ XXX-1 a ZPMZ XXX-2, přestože obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění nového rozhodnutí inspektorátu. Tím došlo k porušení povinností obviněného v pozici ÚOZI, které mu plynou z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví. Dále obviněný nesplnil povinnost, vyplývající z § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, a to tím, že výsledky zeměměřických činností, vyhotovené v různých dnech a verzích, ověřil pod stejným pořadovým číslem ověření. Porušením výše uvedených povinností byla dle inspektorátu v obou případech naplněna skutková podstata přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát dále vyhodnotil, že odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání dosud neuběhla doba 5 let podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

[9] Inspektorát zmíněné vady a nedostatky podrobně rozebral na str. 5 až 9 nového rozhodnutí inspektorátu a konfrontoval je s podmínkami, které jsou pro vyhotovení výsledků zeměměřických činností pro účely katastru uvedeny v zákoně č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „katastrální zákon“) a vyhlášce č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění účinném ke dni spáchání přestupku (dále jen „katastrální vyhláška“):

## **1 Vady v GP1 a ZPMZ XXX-1**

[10] V GP1 navrhované nové hranice pozemku vychází z bodů č. YYY-1849 a YYY-1955, což jsou lomové body dosavadních hranic. S ohledem na evidovaný kód charakteristiky kvality souřadnic (dále jen „kód kvality“) 8 se jedná o body, které nejsou tzv. číselně určeny. V terénu se v místě těchto bodů nachází rohy budov. V daném případě mělo být postupováno podle § 81 odst. 3 a katastrální vyhlášky, což obviněný neučinil.

[11] Obviněný v GP1 navrhnul ke zpřesnění hranice bod, který je společným lomovým bodem hranice i pro pozemek, evidovaný jako pozemková parcela č. 117/4. Tuto parcelu však obviněný neuvedl ve výkazu dosavadního a nového stavu geometrického plánu, čímž nedodržel § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky.

## **2 Vady v GP2 a ZPMZ XXX-2**

[12] Obviněný dle inspektorátu dostatečně neověřil průběh západní stěny nově vyznačované budovy (v GP2 označené jako „díl a“), její průběh pouze bez kontroly převzal z dosavadních údajů katastru, resp. dle jeho tvrzení z náčrtu z r. 1942. Tím porušil povinnosti, uvedené v § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky, tj. že výsledky dřívějších měření lze využít, je-li jejich soulad se skutečným stavem ověřen měření v terénu.

[13] Podrobný bod navrhované hranice, vložený do stávající vlastnické hranice a označený v GP2 jako bod č. 5, byl zaměřen polární metodou. Obviněný nicméně následně údaje o jeho poloze početně upravil tzv. zarovnáním do přímky mezi stávající body polohopisu č. YYY-1955 a YYY-1816 (fakticky deklaroval jeho polohu o 0,13 m jinde, než jakou zjistil měření) a přiřadil mu kód kvality 8. Obviněný tedy opět zvolil postup v rozporu s § 81 odst. 3 a katastrální vyhlášky, resp. bodem č. 16.26 přílohy ke katastrální vyhlášce.

[14] Dle zjištění inspektorátu použil obviněný v náčrtu ZPMZ XXX-2 pro zvýraznění části budovy černé šrafy, ač se jedná o novou část budovy, která měla být zvýrazněna šrafami červené barvy. Obviněný tím nesplnil podmínky pro vyhotovení náčrtu záznamu podrobného měření změn, uvedené v bodu č. 16.11 přílohy ke katastrální vyhlášce.

## **3 Pochybení při ověření výsledků zeměměřických činností**

[15] Inspektorát zjistil, že obviněný ověřil první verzi (GP1 a ZPMZ XXX-1) i druhou verzi (GP2 a ZPMZ XXX-2) výsledků zeměměřických činností pod stejným číslem ověření xx/2022. Jednal tím v rozporu s § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví. V citovaném ustanovení je stanoveno, jak mají být ověřené výsledky zeměměřické činnosti evidovány a kromě jiného je zde výslovně stanovena i povinnost uvádět pořadové číslo ověření, z čehož lze dovodit, že každý samostatný výsledek zeměměřické činnosti (případně související výsledky, jako geometrický plán a záznam podrobného měření změn) má být označen jedinečným způsobem.

## **4 Posouzení odpovědnosti za přestupek a určení druhu a výše trestu**

[16] Na str. 9 a 10 nového rozhodnutí inspektorátu (část „Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek“) je konstatováno, že obviněný ÚOZI se přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba, neboť uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil v rámci své podnikatelské činnosti, což ostatně sám obviněný potvrdil. Inspektorát uvedl, že odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek je objektivní, nepožaduje tedy zavinění. Inspektorát nenalezl žádné liberační důvody pro zproštění odpovědnosti obviněného za přestupek a rovněž obviněný se žádného takového důvodu nedovolával.

[17] Na str. 10 a 11 nového rozhodnutí inspektorátu (část „Výše pokuty“) je rozvedena úvaha, kterou inspektorát dospěl k výsledné výši pokuty. Inspektorát se v první řadě zabýval závažností spáchaného přestupku, přičemž hodnotil možný vliv vadného výsledku zeměměřické činnosti na správnost údajů katastru. Přestupky hodnotil inspektorát jako závažné, což považoval za velmi významné pro i stanovení pokuty. Ve svém správním uvážení pak inspektorát pokračoval hodnocením přitěžujících okolností, za které považoval spáchání více přestupků. Jako polehčující okolnosti inspektorát vyhodnotil velmi malý rozsah lokality, postižené vadnými výsledky zeměměřické činnosti, a rovněž skutečnost, že nebyl prokázán

vznik škody v přímé souvislosti s vadnými výsledky zeměměřických činností, které ověřil obviněný.

[18] Při úvaze o individualizaci daného případu a zohlednění osobních poměrů obviněného se inspektorát zabýval počtem jím ověřených výsledků zeměměřických činností pro účely katastru nemovitostí v letech 2022 (celkem XXX) a 2023 (dosud XX). Inspektorát rovněž posoudil obviněným deklarovaný průměrný měsíční příjem a průměrnou mzdu v ČR v r. 2022 v kontextu s výší uložené sankce.

[19] Po uvážení zákonné sazby, uvedené v § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, a okolností, zmíněných v odst. [17] a [18], uložil inspektorát obviněnému úhrnný správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč. Inspektorát dále dospěl k závěru, že výdělečná činnost obviněného je pravidelného charakteru a s ohledem na jeho průměrné příjmy pro něj uložená pokuta nemůže být likvidační.

[20] Při stanovení náhrady nákladů správního řízení podle § 95 odst. 1 přestupkového zákona se inspektorát řídil § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. a určil výši náhrady paušální částkou 1 000 Kč.

[21] Rozhodnutí inspektorátu bylo obviněnému doručeno dne 26. 6. 2023. Jeho odvolání obdržel inspektorát dne 5. 7. 2023.

[22] Inspektorát neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury. Podle § 88 správního řádu inspektorát předal příslušný spis se svým stanoviskem úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu podle § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb.

## **II. Průběh odvolacího řízení před správním orgánem druhého stupně**

[23] Správní spis s podaným odvoláním byl úřadu doručen dne 12. 7. 2023. Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení. V daném případě byly inspektorátem projednávány přestupky ve smyslu § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, přičemž promlčecí doba pro tento druh přestupku je v § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví stanovena na 5 let a v případě jejího přerušení odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání. Ke spáchání projednávaných přestupků došlo ve dnech 27. 7. 2022 a 4. 8. 2022, přičemž promlčecí doba byla přerušena oznámením o zahájení řízení o přestupku dne 3. 3. 2023. Nedošlo tak k zániku odpovědnosti za tyto přestupky. Podle § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona se proti rozhodnutí, kterým byla vyslovena vina, může obviněný v plném rozsahu odvolat. Odvolání lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu) u správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 správního řádu). V daném případě bylo rozhodnutí inspektorátu obviněnému oznámeno dne 26. 6. 2023 a odvolání obviněného bylo inspektorátu doručeno dne 5. 7. 2023. Úřad tedy dospěl k závěru, že odvolání obviněného je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.

[24] V souladu s § 98 odst. 1 přestupkového zákona úřad přezkoumal napadené rozhodnutí inspektorátu v plném rozsahu, přičemž v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů obsažených ve správním spisu inspektorátu. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán vycházel z podkladů, se kterými se obviněný seznámil v průběhu řízení vedeného prvostupňovým orgánem, úřad obviněného nevyzýval ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, aby se seznámil s podklady rozhodnutí a vyjádřil se k nim.

[25] Odvolání není důvodné.

[26] Skutkovou podstatu projednávaného přestupku definuje zákon o zeměměřictví v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého se ÚOZI dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo. V souladu s § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může být za tento přestupek uložena pokuta do výše 250 000 Kč. Povinnosti ÚOZI, které v projednávaném přestupku neměl obviněný dodržet, vymezuje zákon o zeměměřictví v § 16 odst. 1 písm. a).

Podle tohoto ustanovení je ÚOZI povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona o zeměměřictví. Ten dále v § 16 odst. 1 písm. e) pro ÚOZI stanoví povinnost vést evidenci výsledků, které ověřila, odděleně podle § 13 odst. 1 písm. a) až d) zákona o zeměměřictví, s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonány, data a pořadového čísla ověření.

[27] Obviněný byl ve dnech spáchání přestupků úřadem veden v seznamu ÚOZI s číslem úředního oprávnění XXX (v seznamu úřadu veden pod poř. č. XXX), a to s rozsahem oprávnění podle § 13 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný tedy měl vlastnosti zvláštního subjektu přestupku podle § 12 písm. a) přestupkového zákona a byl deliktně způsobilý ke spáchání přestupku ve smyslu § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[28] Úřad se shoduje se zjištěními inspektorátu a to, že obviněný dne 27. 7. 2022 ověřil pod číslem ověření xx/2022 GP1 a ZPMZ XXX-1 a dne 4. 8. 2022 pod stejným číslem ověření ověřil GP2 a ZPMZ XXX-2. Dle inspektorátu obviněný tyto výsledky zeměměřických činností ověřil i přesto, že obsahovaly vady a nedostatky. Zároveň použil pro obě verze geometrických plánů a záznamů podrobného měření změny stejné číslo ověření. Uvedené vady inspektorát popsal v odůvodnění rozhodnutí inspektorátu, přičemž vycházel z výsledků provedeného dohledu, které byly shrnuty v protokolu, na který inspektorát ve svém rozhodnutí rovněž odkázal. Inspektorát rovněž před vydáním nového rozhodnutí do spisu doplnil rozbor závad GP1 a ZPMZ XXX-1, s kterým byl obviněný seznámen dne 5. 6. 2023 (protokol o seznámení s podklady je ve spise inspektorátu založen pod čj. ZKI BR-P-2/200/2023-14).

[29] Z odvolání je zřejmé, že obviněný zpochybňuje zejména výrok I. a výrok II. nového rozhodnutí inspektorátu o vině, na což navazuje svou argumentací k jednotlivým částem odůvodnění rozhodnutí inspektorátu:

[30] Obviněný tvrdí, že ověřil pouze geometrický plán č. xxx-xx/2022 a záznam podrobného měření změny č. XXX (zřejmě písařskou chybou jej ve svém odvolání označil jako č. YYY) a nikoliv GP1, GP2, ZPMZ1 a ZPMZ2, jak jsou výsledky zeměměřických činností označeny v novém rozhodnutí inspektorátu.

[31] Podstatou obhajoby obviněného je v tomto bodě zpochybňování užití zkratk, které jsou zavedeny ve výroku I. a II. nového rozhodnutí inspektorátu. K tomu úřad konstatuje, že inspektorát zkratky koncipoval obdobně, jako je tomu u právních předpisů (viz Legislativní pravidla vlády v čl. 44 odst. 1 jejich platného znění), zavedl je přehledným způsobem a dále je v zavedeném tvaru používal. Zkrácené označení výsledků zeměměřických činností, psané velkými písmeny („GP“ pro geometrický plán a „ZPMZ“ pro záznam podrobného měření změny) jsou v katastrální a zeměměřické praxi běžně užívané a jsou zmíněny např. i v katastrální vyhlášce (v bodu 18.4 její přílohy). Úřad odmítání takového označení obviněným nerozumí, a to tím spíše, že obviněný sám stejné zkratky (GP a ZPMZ) zavedl a používal ve svém předchozím odvolání ve věci ze dne 19. 4. 2023. Úřad tedy v tomto směru nespátřuje v novém rozhodnutí inspektorátu žádné pochybení.

[32] Obviněný dále rozporuje závěr inspektorátu popsany v odst. [10]. V tomto bodě se úřad shoduje se závěrem inspektorátu, neboť z GP1 a ZPMZ XXX-1 je zřejmé, že obviněný nepostupoval podle § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky. V daném případě mělo být výsledkem jeho úvahy vyhodnocení, zda se jedná či nejedná o trvale označený bod na vlastnické hranici. Z této úvahy měl pak vyplynout jeho další postup, a to buď podle § 81 odst. 3 věty první katastrální vyhlášky v případě bodu neoznačeného trvalým způsobem, nebo podle § 81 odst. 3 věty třetí a násl. katastrální vyhlášky v případě bodu označeného trvalým způsobem. Obviněný však nepostupoval ani jedním způsobem, čímž podmínky citovaného ustanovení katastrální vyhlášky nenaplnil. Pokud se obviněný domnívá, že existence souřadnic polohy u podrobných bodů mu umožňuje zvolit jiný postup, než podle zmíněného ustanovení katastrální vyhlášky, pak je podle názoru úřadu jeho domněnka zcela mylná, neboť katastrální vyhláška ani jiný předpis žádnou takovou výjimku neuvádí.

[33] U vady, popsané v odst. [11], se úřad rovněž ztotožňuje s jejím hodnocením inspektorátem. Obviněný ve svém odvolání správně cituje příslušné ustanovení katastrální vyhlášky (§ 84 odst. 4). Přesto, že v jeho znění se hovoří o „*změnou dotčených pozemcích*“, obviněný pak nelogickou konstrukcí dovozuje, že pozemková parcela č. 117/4 „*je sice upřesněním dotčena, ale není změněna (výměra)*.“ Katastrální vyhláška ovšem hovoří obecně o „*změnou dotčeném pozemku*“. Takový je nejen pozemek, u kterého se mění výměra, ale i takový, u kterého je měněno např. jeho geometrické a polohové určení nebo jeho přesnost, což nemusí být (a často není) spojeno se změnou výměry. Uvádět takový pozemek ve výkazu dosavadního a nového stavu geometrického plánu je pak povinnost, a nikoliv jen „běžná praxe“, jak se snaží nastítnit obviněný. Úřad dále souhlasí s inspektorátem v tom smyslu, že obsahuje-li geometrický plán vadu, která nebrání jeho potvrzení katastrálním úřadem, jedná se stále o vadu, která může být vytýkána při dohledu a nakonec může vést k uložení sankce v přestupkovém řízení.

[34] Obviněný ve svém odvolání opakovaně obhájí absenci kontrolního zaměření západní stěny budovy, jak je popsáno v odst. [12], tím, že kontrolu provedl změřením oměrných (dle jeho dřívější argumentace uvnitř budovy). Takovou skutečnost však uvádí pouze ve svých odvoláních nebo reakci na protokol, ale není pro ni důkaz v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností. Úřad k tomu dodává, že v okamžiku ověření výsledku zeměměřické činnosti ÚOZI garantuje, že byly naplněny všechny požadavky, dané předpisy. Vady a nedostatky nelze zhojit následným uváděním skutečností, které ve výsledku zeměměřické činnosti chybí. Vzhledem k tvrzenému využití měření z náčrtu z r. 1942 obviněným je podle úřadu v tomto případě přílehlavé i inspektorátem deklarované porušení § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky, neboť bylo využito dřívějšího měření, aniž by byl ověřen jeho soulad se skutečným stavem v terénu.

[35] K vytýkanému použití stejného čísla ověření pro různé výsledky zeměměřických činností obviněný jen opětovně argumentuje tím, že v novém rozhodnutí inspektorátu jsou uvedeny zkratky, což bylo již rozebráno v odst. [30] a [31]. Úřad se shoduje s názorem inspektorátu, že použitím totožného čísla ověření u různých výsledků zeměměřických činností není splněna povinnost stanovená v § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

[36] U vady, popsané v odst. [13], se obviněný domnívá, že poloha bodu č. 5 odpovídá reálně zjištěné skutečnosti, byť má chybně evidovaný kód kvality 8. Obviněný také uvádí, že se jedná o hranici jednoho vlastníka. U tohoto případu se úřad rovněž ztotožňuje s vyhodnocením vady inspektorátem a odkazuje na odůvodnění rozhodnutí inspektorátu, neboť s ohledem na okolnosti daného případu má být ve výsledku zeměměřické činnosti tento bod evidován se souřadnicemi, zjištěnými měření v terénu a kódem kvality 3. Pro úplnost úřad dodává, že dotčená hranice, do které byl bod č. 5 vložen, je hranicí mezi stavební parcelou č. 295 (k 27. 7. 2022 evidovanou na listu vlastnictví č. XXX) a pozemkovou parcelou č. 114/6 (k 27. 7. 2022 evidovanou na listu vlastnictví č. YYY). V době ověření GP1 se tedy opravdu jednalo o vlastnickou hranici, a nikoliv hranici jednoho vlastníka, jak tvrdí obviněný. Ani v tomto případě tedy obviněný nenaplnil ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu č. 16.26 její přílohy.

[37] Obviněný dále konstatuje, že nedošlo ke vzniku škody a odkazuje na dříve předloženou část prezentace z r. 2017, z které podle něj má vyplývat „*schizofrenní situace*“, do které je katastr nemovitostí postaven. K tomu úřad uvádí, že jím uvedená část prezentace je vytržena z kontextu a není patrné, jaké části projednávaných přestupků se má týkat. Rovněž úřad dodává, že posouzení, zda se přestupek stal či nikoliv, není vázáno na způsobenou škodu, ale na porušení podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Vadným výsledkem způsobená škoda může pak být zahrnuta mezi přitěžující nebo polehčující okolnosti, jak to ostatně v daném případě inspektorát učinil.

[38] Z nalezených vad a nedostatků, které byly prokázány bez důvodných pochybností, lze jednoznačně učinit závěr, že tyto výsledky zeměměřických činností nesplňují požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost jejich náležitostí. Rovněž bylo prokázáno, že při tvorbě GP1, GP2, ZPMZ XXX-1 a ZPMZ XXX-2 nebylo postupováno s náležitou odbornou péčí,

jaká je od ÚOZI, jako odborníka v oboru, očekávána. Obviněný tak prokazatelně nedostál požadavku zákona vycházet při ověřování výsledků zeměměřické činnosti ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Úřad považuje za prokázané, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[39] Úřad se ztotožňuje se závěrem inspektorátu, uvedeném v odst. [16], který potvrdil i obviněný, tj. že obviněný se přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba. Odpovědnost obviněného za přestupek pak inspektorát posuzoval jako objektivní a správně vycházel z § 22 a 23 přestupkového zákona.

[40] Za přestupek byl obviněnému uložen úhrnný správní trest pokuty ve výši 20 000 Kč, což je ve výši 8 % zákonné sazby pro projednávaný přestupek, která je stanovena § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví jako 250 000 Kč.

[41] Inspektorát dostatečně rozvedl úvahu, kterou dospěl k výši pokuty. Nejvyšší správní soud připustil (např. rozsudky ze dne 12. 1. 2022, čj. 8 As 319/2019-63 a ze dne 25. 1. 2006, čj. 4 As 22/2005-68), že za účelem naplnění zásady individualizace je možné vyjádřit hodnotu, jakou správní orgán přisoudil jednotlivým kritériím při stanovení výše pokuty, jen abstraktně a není třeba ji kvantifikovat. Úřad konstatuje, že inspektorát tomuto požadavku dostál, když jako podstatné kritérium pro určení výše pokuty určil závažnost přestupku. Takto určenou výši pokuty dále moderoval s ohledem na přitěžující okolnosti (více přestupků) a polehčující okolnosti (nezpůsobení škody, malý rozsah lokality, dosavadní bezúhonnost obviněného), kterým přisoudil menší váhu při svém správním uvážení.

[42] Při posouzení osobních poměrů obviněného se inspektorát zaměřil na jeho majetkové poměry, které mu byly dostupné (obviněným udávaný průměrný měsíční příjem, průměrná mzda v ČR a počet výsledků zeměměřických činností, které v r. 2022 a 2023 obviněný ověřil). Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, čj. 1 As 373/2020-40). Úřad se tedy ztotožňuje s postupem inspektorátu, který si představu o příjmech a majetku obviněného učinil porovnáním deklarovaného průměrného měsíčního příjmu s průměrnou mzdou v ČR a odhadem pravidelné výděleční činnosti obviněného, přičemž konstatoval, že uloženou pokutu nepovažuje pro obviněného za likvidační.

[43] Přezkoumáním výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč, úřad dospěl k závěru, že tento výrok je dostatečně opřen o § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

### **III. Závěr**

[44] Úřad odvoláním napadené rozhodnutí neshledal nezákonným ani nesprávným, proto ho potvrdil a podané odvolání zamítl.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 správního řádu.

**JUDr. Iveta Bláhová**

vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu



Oznamuje se doručením stejnopisu: Ing. XY, IDDS: xxxxxx

Na vědomí: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, IDDS: mebadsi